

## Idegen nyelvi mérés 2016/17

### A feladatlap

Évfolyam	Feladatszám	Itemszám	Összes megszerezhető pont
6.	Olvasott szövegértés: 3	5+5+5	15
	Hallott szövegértés: 3	5+5+5	15
8.	Olvasott szövegértés: 3	6+7+7	20
	Hallott szövegértés: 3	7+6+7	20

A korábbi feladatsorokhoz képest a 8. évfolyamon történt változás, ahol a 20 pontot nem kettő, hanem három, következésképpen egyedileg kisebb itemszámú feladat között osztották meg. Ennek valószínűleg pozitív hatása kell legyen az eredményekre országos szinten, de helyi szinten, mivel nem ugyanazokról a gyerekekről van szó, ez nem biztos, hogy kimutatható.

### Osztályok és eredmények

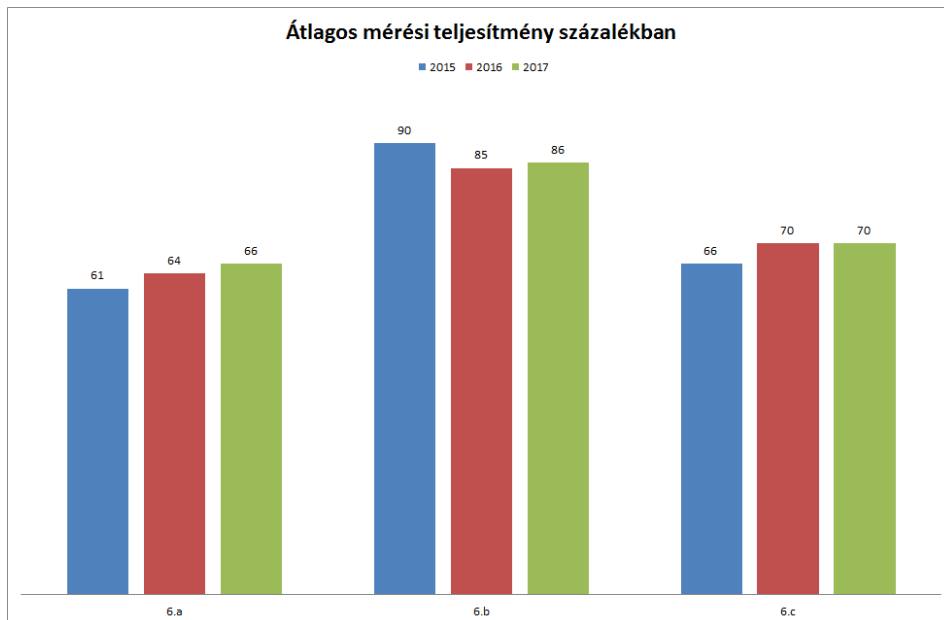
#### Összefoglaló táblázat

Évfolyam	Hiányzók	SNI BTMN	Nem válaszolt	Átlagos pontszám / %
6.	1 fő (6.c)	5 fő (2 / 6.a, 3 / 6.c) 6 fő (2 / 6.a, 4 / 6.c)	Nem jellemző, az összes vizsgázó összesen 6 kérdésre (item) nem válaszolt.	6.a 20 pont / 66% 6.b 26 pont / 86% 6.c 21 pont / 70%
8.	4 fő (3 / 8.c; 1 / 8.b) A 8.c osztály esetében ez jelentős létszám, 12%.	- 8 fő (6 / 8.a, 1 / 8.b, 1 / 8.c)		8.a 24 pont / 59% 8.b 34 pont / 84% 8.c 19 pont / 48%

### 6. évfolyam

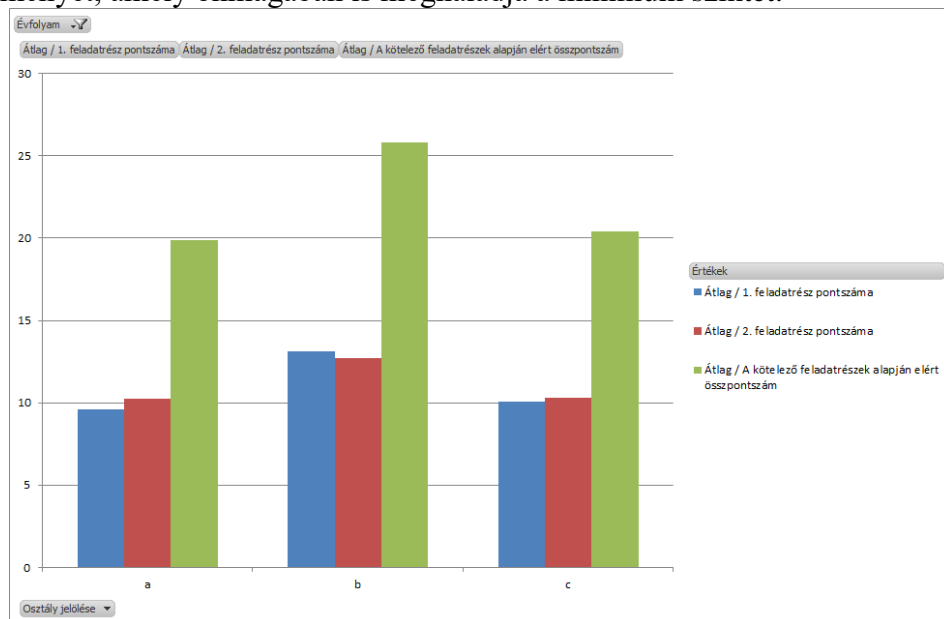
#### Bevezetés

A 6. évfolyamon az SNI tanulók átlaga 18, a többségi tanulók átlaga 23 pont volt BTMN nélkül, BTMN-nek pedig 22 pont. (30-ból.) Ez leginkább a 6.c osztály átlagát érintette enyhén negatívan. (A 6.a "A" besorolású SNI tanulója messze az osztály átlaga felett teljesített (26), ezzel éppen ellensúlyozta a másik SNI tanuló (14) teljesítményét.) A BTMN tanulók átlaga pedig 1 ponttal, azaz összesen 3%-kal csökkentette az átlagot. A 6. évfolyam átlagainak változása:



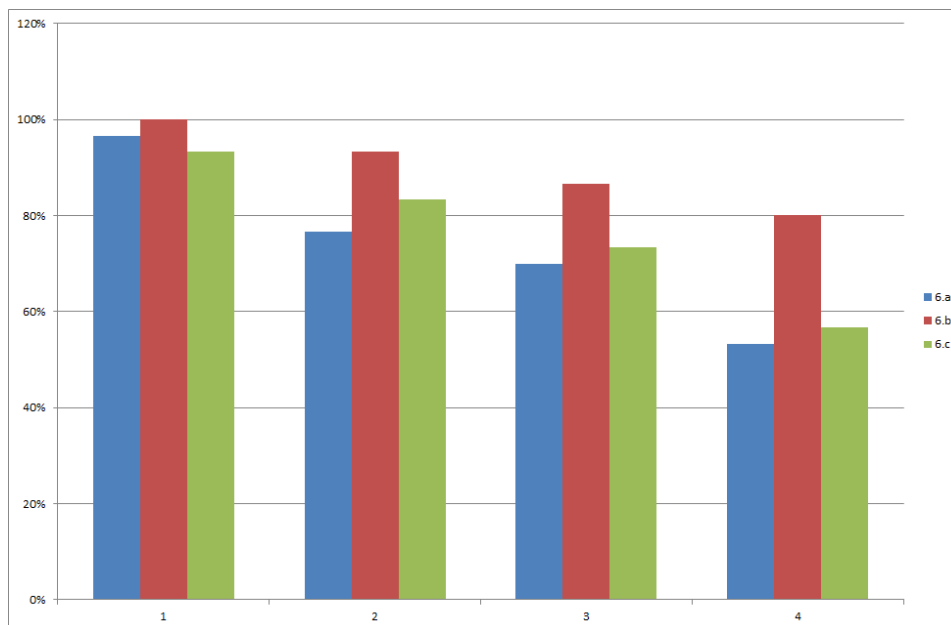
### Osztályok és feladatrészek összehasonlítása

Az olvasott és hallott szövegértés tekintetében átlagosan semmilyen különbség nem volt kimutatható. Osztályonként az *a/c* osztályok hajszálnyival jobban teljesítettek a hallott szövegértés feladatokban, a *b* osztályok pedig az olvasott szövegértésben. A *b* osztályok átlagos teljesítménye 16%-kal haladta meg az *a/c* osztályok teljesítményét, amely önmagában is meghaladja a minimum szintet.



Az átlagok azonban a tavalyi méréshez hasonló eredménymegoszlást mutatnak azzal a kivétellel, hogy a *b* osztályban egyetlen 60% alatti teljesítmény sem található (legalacsonyabb 66%). Ugyanakkor az *a/c* osztályok valamivel több mint negyede továbbra is a 60%-os minimum szint alatt van (4. oszlopsor a vízszintes tengelyen, + a 3. oszlopsor egy része.)

A különbség osztályon belül tehát a *6.a* osztályban drámai, de a *6.c*-ben is meglehetősen nagy az egyes tanulócsoportok között. A *6.a* osztály legjobb egynegyede nagyobb eltérést mutat, mint a *6.b* osztály szinte teljes egészében. A *6.c* osztály valamivel jobb teljesítménye is a tavalyihoz hasonlóan kimutatható. Nekik alsó tagozaton csoportbontás volt - sőt, 2x20 perces órák - felső tagozaton pedig heti 4 óra szemben az *a* osztályok alsó tagozaton csoportbontás nélküli heti 1+45 perces órájával, felső tagozaton pedig heti 3,5 órájával. Az oszlopdiaagram szemléletesen mutatja, hogy a legnagyobb probléma a gyengébben teljesítők nagyobb aránya és a jobban teljesítőktől való nagyobb távolsága az *a/c* osztályokban.



A fenti diagram táblázatosan:

Osztály	Tanulók felső 25%-ának eredménye	Tanulók felső-közép 25%-ának eredménye	Tanulók alsó-közép 25%-ának eredménye	Tanulók alsó 25%-ának eredménye	Különbség
6.a max / min	78-97% Kül: 19 96%	71-77% Kül: 6	54-70% Kül: 16	53% és alatta 33%	40% 63%
6.b max / min	94-100% Kül: 6 100%	88-93% Kül: 5	81-87% Kül: 6	80% és alatta 66%	14% 34%
6.c max / min	84-93% Kül: 7 93%	74-83% Kül: 9	58-73% Kül: 15	57% és alatta 46%	27% 47%

### Értékelés, javaslatok

Az egyes osztályok összetételével tisztában vagyunk, az eredmények tehát nagy meglepetést nem okoznak. Az eddigi 3 mérés eredménye nagyjából hasonló, de ennyi idő alatt változást felmutatni nem igazán lehet, hiszen ez 6 év alatt alakult ki, az oktatás feltételei pedig állandóan változnak: óraszámok, csoportbontás, fluktuáció.

A feladat is ugyanaz, mint eddig: a leszakadók számának csökkentése, az osztályon belüli különbségek csökkentése az alsó két negyed felzárkóztatásával.

Lehetséges megoldások: 1-3. évfolyamon csoportbontásban 2\*20 (esetleg 35, ha órarendileg megoldható) perces foglalkozások; azonos heti óraszám biztosítása a felső tagozaton; a képesség szerint válogatott tanulóknak eltérő módszertan, esetleg tankönyv alkalmazása a lemaradás csökkentése érdekében.

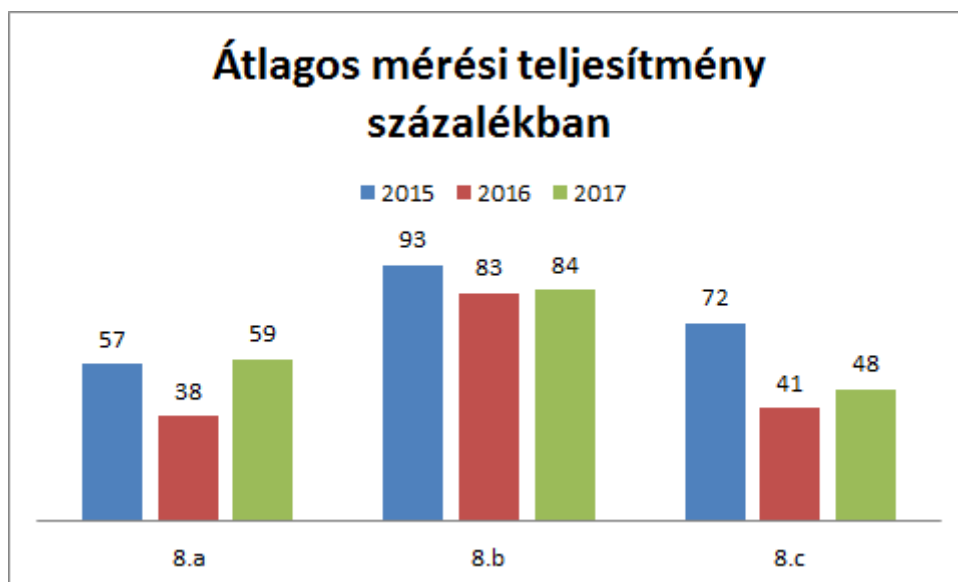
Kevesebbet, de biztosabban tanítani a gyengébb képességűeknek. Módszertani továbbképzés a pedagógusoknak; jó gyakorlatok megosztása.

## 8. évfolyam

### Bevezetés

A 8. évfolyamon a többségi tanulók átlaga 26 pont volt (40-ből.), amit a BTMN tanulók teljesítménye 1 ponttal (2,5%) csökkentett csupán. Mivel a BTMN tanulók aránya a 8.a osztályban szignifikánsan magasabb, az ő eredményeiket valószínűleg negatívan befolyásolta, ez azonban 1 pontnál nem nagyobb különbség.

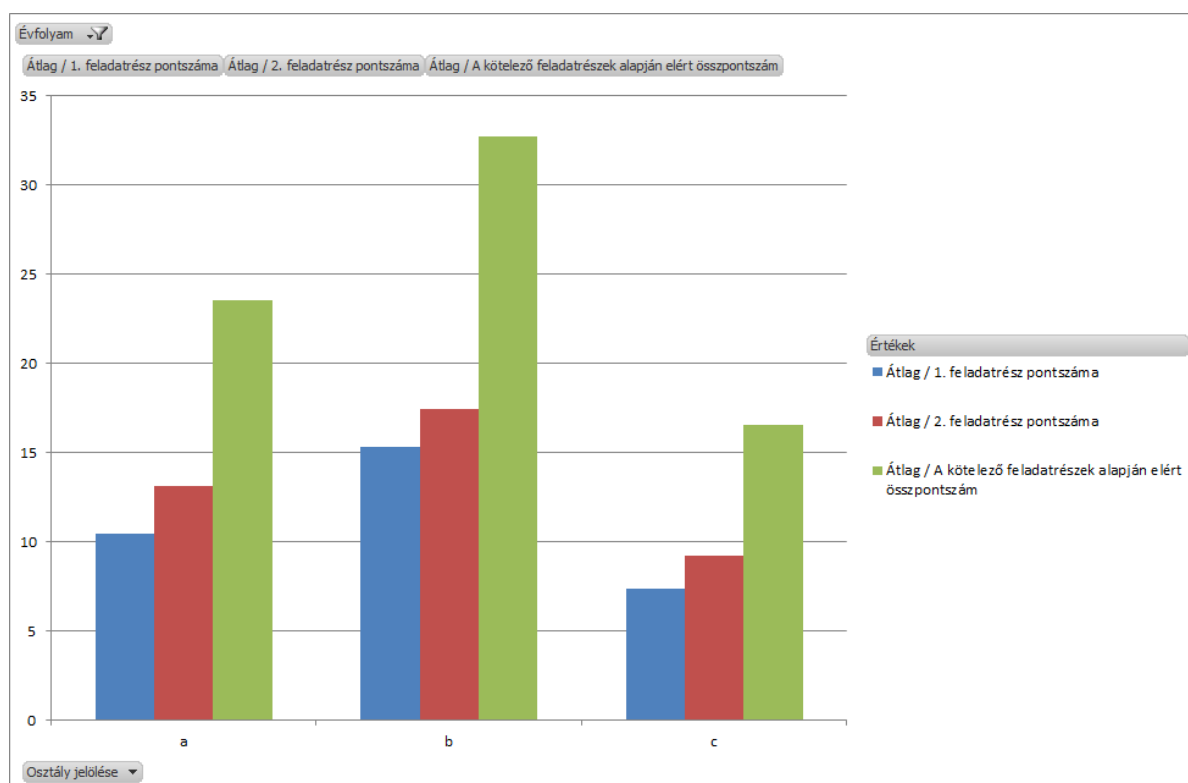
A 8. évfolyam átlagainak változása:



### Osztályok és feladatrészek összehasonlítása

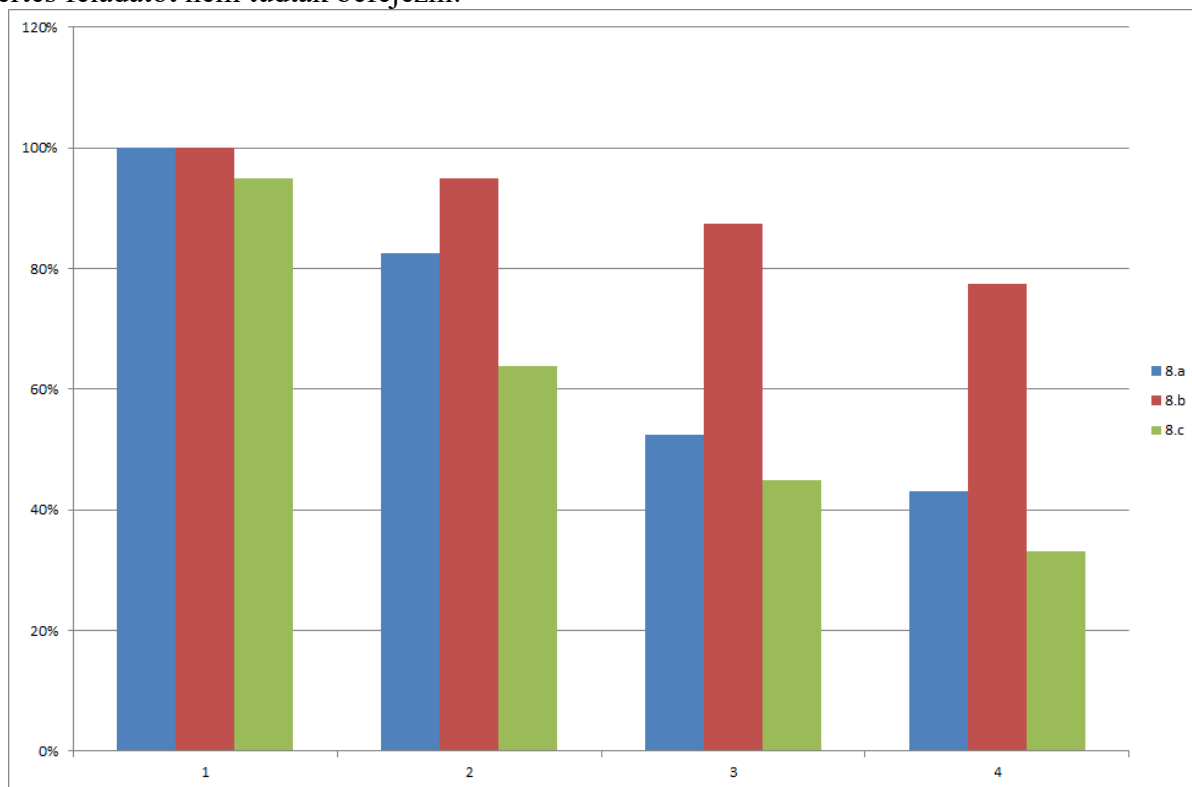
Mindhárom osztálynál elmondható, hogy a hallott szövegértés feladatot jobban teljesítették 2-3 ponttal (5-8%), ez azonban nem szignifikáns különbség. Valószínűleg idegen nyelvű szöveget még mindig többet hallanak (filmek, popzene), mint olvasnak. Az átlagos teljesítmény 66%, ami rendkívül alacsony. A minimálisan elvárt 60% 24 pont lenne és amint az a diagramon is látható, az *a* osztály majdnem elérte (59%), a *c* pedig messze alatta maradt (48%). Ez azért is szomorú, mert ez az osztály hatodikos korában, még ha csak kicsivel is, de jobb eredményt ért el (66%) az *a* osztály 61%-ánál. Utóbbi tehát nem fejlődött, de nem is romlott osztályszinten. Azt a mérés nem mutatja ki, hogy ez az eredmény mit tükröz inkább: a tanulók hozzáállását a méréshez, vagy a tudásukat. Az biztosan elmondható, hogy a *c* osztályban a szokásosnál is többször történt kényszerű tanárváltás.

A 84%-os átlag a két évvel korábbi *8.b* átlagánál 9%-kal rosszabb, a tavalyival viszont (83%) majdnem megegyezik. A 8. évfolyam tesztje az első mérési évben nagyon könnyű volt, a másodikban a nehezítés meg is látszott, az idei könnyítés viszont nem kimutatható, vagy a feladaton belüli itemszám valójában nem befolyásolja az eredményeket.



Az eredmények osztályokon belüli megoszlása nagyon hasonló a 6. évfolyam eredményeiéhez. A *8.b* osztály sokkal homogénebb, mint a másik kettő - a legrosszabb eredmény 55%-os, ami azért az elvárt 60% alatt van.

Az *a* osztály legjobb negyede viszonylag homogén és összevethető a *b* osztállyal, de a középmezőny már hatalmas különbségeket és nagy leszakadást mutat. Az *a/c* osztályok tanulóinak több, mint fele nem éri el a 60%-ot (minimumok 22 és 12%!). Ez a korábbi átlagok fényében nem újdonság, sőt, a tavalyihoz képest az eredmény jobb. Talán a gyengébb képességű tanulók esetében a teszt felépítésének változtatása valóságos könnyebbséget jelentett. Ugyanakkor a 6. évfolyamon már tapasztalt különbségek tovább nőttek, ami mindenképpen ellentétes a törekvéseinkkel és arra enged következtetni, hogy még mindig van tennivaló.  
**Megjegyzés:** A 8.c osztály egyik csoportjánál a mérés körülményei nem voltak megfelelőek. A hallott szövegértés feladatot nem tudták befejezni.



A fenti diagram táblázatosan:

Osztály	Tanulók felső 25%-ának eredménye	Tanulók felső-közép 25%-ának eredménye	Tanulók alsó-közép 25%-ának eredménye	Tanulók alsó 25%-ának eredménye	Különbség
8.a max / min	84-100% Kül: 16 100%	54-83% Kül: 29!	44-53% Kül: 9	43% és alatta 22%	41% 78%
8.b max / min	96-100% Kül: 4 100%	89-95% Kül: 6	79-88% Kül: 9	78% és alatta 55%	18% 45%
8.c max / min	65-95% Kül: 30! 95%	46-64% Kül: 18	34-45% Kül: 11	33% és alatta 12%	62% 83%

Az egyes osztályok összetételével tisztában vagyunk, az eredmények tehát nagy meglepetést nem okoznak. A feladat ugyanaz, mint eddig: a leszakadók számának csökkentése, az osztályon belüli különbségek csökkentése az alsó két negyed felzárkóztatásával.

Lehetséges megoldások: Az első 6 évfolyamon megvalósított változtatások továbbvitele, a 7-8. évfolyamon bekövetkező motivációcsökkenés megállítás.

**Megjegyzés:** A probléma általános, megoldása nemcsak a nyelvi képzés és a nyelvtanárok feladata.